производство № 1-11-1902/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 сентября 2025 года город Мегион

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 2 Мегионского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Плотниковой Е.А.,

при секретаре судебного заседания Шишман А.В.,

с участием:

государственного обвинителя помощника прокурора г. Мегиона Верещагиной Т.А.,

подсудимого Иванова И.Н.,

защитника Палий Н.П. представившая удостоверение и ордер № 57 от 01.09.2025 года,

представителя потерпевшего Майер М.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Иванова Игоря Николаевича, \*, ранее не судимого, с мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органом предварительного расследования (дознания) Иванов И.Н. обвиняется в том, что 09.07.2025 года в период времени с 11 часов 48 минут до 11 часов 50 минут Иванов И.Н. находясь в помещении магазина «\*» \*, расположенного на первом этаже в здании торгового комплекса \*, преследуя умысел на тайное хищение чужого имущества и реализуя его путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не может воспрепятствовать его преступным намерениям, осознавая незаконность и противоправность своих действий, с корыстной целью, умышленного, тайно с витрины открытого доступа совершил хищение мужской туалетной воды «Versace, Pour Homme», объемом 50 мл., розничной стоимостью 6590 рублей, принадлежащей \*. После чего, Иванов И.Н.. завладев похищенным, с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по собственному усмотрению. В результате преступных действий Иванова И.Н., потерпевшему \* причинен материальный ущерб на сумму 6590 рублей.

Он же Иванов И.Н., 09 июля 2025 года в период с 18 часов 42 минуты до 18 часов 48 минут, находясь в помещении магазина \*, расположенного на первом этаже в здании торгового комплекса \* по адресу: \*, преследуя умысел на тайное хищение чужого имущества, и реализует его путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не может воспрепятствовать его преступным намерениям, осознавая незаконность и противоправность своих действий, с корыстной целью, умышленно, тайно с витрины открытого доступа совершил хищение мужской парфюмерной воды «CAROLINA HERRERА BAD BOY COBALT», объемом 50 мл., розничной стоимостью 9458 рублей 71 копейка, принадлежащей \*. После чего, Иванов И.Н., завладев похищенным, с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по собственному усмотрению. В результате преступных действий Иванова И.Н., потерпевшему \* причинен материальный ущерб на сумму 9458 рублей 71 копейка.

Действия Иванова И.Н. органом предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В ходе судебного заседания защитником заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, мотивированное тем, что подсудимый ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал полностью и раскаивается в содеянном, в правоохранительные органы явился с повинной, дал изобличающие его показания, полностью возместил вред, причиненный преступлением, тем самым, способствовал раскрытию и быстрому расследованию совершенного им преступления.

Подсудимый в судебном заседании против прекращения в отношении него уголовного дела не возражал, ходатайство поддержал.

Государственный обвинитель возражала против прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, поскольку освобождение подсудимого от уголовной ответственности не предотвратит совершение им новых преступлений, полагала, что Иванов И.Н. не перестал быть общественно опасным.

Представитель потерпевшего \* Майер М.Э. в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке и не возражала против прекращения уголовного дела, указав, что вред, причиненный преступлением подсудимым полностью возмещен.

Представитель потерпевшего \* в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Согласно протоколу от 13.08.2025 года представитель потерпевшего Ямалтдинова Л.Р. согласна на рассмотрение дела в особом порядке.

Мировой судья, выслушав подсудимого, защитника, представителя потерпевшего, государственного обвинителя, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно со ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

По смыслу ч. 1 ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», по смыслу [части 1 статьи 75](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=511349&dst=103391&field=134&date=01.09.2025) УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии). Судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

Как следует из материалов уголовного дела, преступление \* совершено впервые, относится к категории небольшой тяжести. В ходе следствия подсудимый давал правдивые, полные показания, чем способствовал раскрытию и расследованию преступления.

Свою вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, написал явку с повинной (т. 1 л.д., л.д. 4, 93), возместил причиненный преступлением ущерб (т. 1 л.д., л.д. 177, 188, 189), не судим (т. 1 л.д. 199, 200, 202), к административной ответственности не привлекался (т. 1 л.д. 204), на учете у врача-психиатра и психиатра-нарколога не состоит (т. 1 л.д. 209), по месту жительства характеризуется положительно (т. 1 л.д. 211).

Исходя из характеризующих материалов, а также данных о личности подсудимого, Иванов И.Н. перестал быть общественно опасным.

Таким образом, обстоятельств, препятствующих прекращению дела, либо позволяющих усомниться в достоверности вышеперечисленных оснований для прекращения дела, мировым судьёй не установлено.

По мнению мирового судьи, учитывающего характер и степень общественной опасности содеянного, конкретные обстоятельства совершения преступления, личность подсудимого, решение о прекращении уголовного дела не будет противоречить целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья считает возможным прекратить уголовное дело в связи с деятельным раскаянием.

Гражданский иск не заявлен.

Меру пресечения подсудимому в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки в виде оплаты вознаграждения защитнику на досудебном производстве в размере 11014 рублей отнести на счет государства в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 28, 81, 132, 239, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Иванова Игоря Николаевича в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158, частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации производством прекратить на основании статьи 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с деятельным раскаянием.

Меру пресечения в отношении Иванова Игоря Николаевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату услуг адвоката в размере 11014 рублей отнести на счет государства.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мегионский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью в течение пятнадцати суток.

Апелляционная жалоба, представление, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения.

Мировой судья Е.А.Плотникова